

Avances de los resultados de los pilotos realizados en el Sistema de Monitoreo, Reporte y Verificación de los ACD



Fondo Acción

Natalia Arango Vélez
Directora Ejecutiva

Elizabeth Valenzuela Camacho
Directora Técnica

Juan Carlos Parada Jaiquel
Director Administrativo y Financiero

Heidy Angarita Suárez
Directora de Operaciones

Juan Pablo Marín Echeverry
Director Jurídico

Luisa Fernanda Mendoza
Coordinadora de Comunicaciones

Proyecto Economía Forestal

Johana Pinzón Téllez
Coordinadora

Janette Liliana Barragán Becerra
Autora

Consultora para apoyar las acciones priorizadas
de los Acuerdos Cero-Deforestación

Coordinación editorial:

PUENTE Consultorías Culturales
Diseño y diagramación: Luisa Santa
Ilustraciones: Yorleny Cardozo Peña

Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

Rafael Parra-Peña
Especialista senior, División de Agricultura y
Desarrollo Rural

Fabián Gerena
Consultor de operaciones, División de
Agricultura y Desarrollo Rural

**Unidad Técnica Coordinadora Fondo Colombia
Sostenible (FCS)**

Andrés Salazar
Coordinador

María Fernanda Escobar
Especialista Social

Alejandra Sánchez
Especialista Ambiental

Camila Mariño Serpa
Especialista Comunicaciones

Esta publicación se realizó en el marco del proyecto Economía Forestal, que tiene como objetivo implementar un conjunto de acciones que consoliden la economía forestal como pilar dinamizador del uso sostenible del bosque y la biodiversidad, concurra en la lucha contra la deforestación y permita avanzar en la construcción de una política ambiental incluyente; buscando impulsar alternativas productivas sostenibles que contribuyan a la estabilización de la frontera agropecuaria, reduzcan la deforestación, y fortalezcan las capacidades institucionales y de las comunidades que las habitan.

El proyecto es ejecutado por Fondo Acción, financiado por el Fondo Colombia Sostenible a través de los gobiernos de Noruega, Suecia y Embajada de Suiza en Colombia bajo la administración fiduciaria del Banco Interamericano de Desarrollo. Apoya el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

Mayo, 2025





CONTENIDO

Presentación.....	4
El Protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación de los ACD	8
El Monitoreo	10
El Reporte	12
La Verificación.....	14
Los Pilotos en el sistema de MRV de los ACD.....	18
Pilotos de ONF Andina y Expertise France.....	18
Pilotos de Fundación Proyección Ecosocial y Envolvert.....	20
Pilotos de Solidaridad	22
El proceso de Verificación del protocolo MRV para los ACD	24
Propuesta para la realización del componente de Verificación del MRV	25
Caso de estudio: Análisis del componente de Monitoreo en los pilotos del ACD de Carne	28
Justificación.....	29
Contexto.....	30
Resultados del análisis de riesgo de deforestación	30
Retos y Limitantes frente al componente de Monitoreo	31
Aprendizajes y Recomendaciones sobre el componente de Monitoreo	32
Conclusiones sobre el Monitoreo desde el ACD de Carne	34
Lecciones aprendidas de las pruebas en terreno del protocolo MRV.....	35
Recomendaciones generales.....	36
Referencias	38





Presentación

El proyecto “Promoción de la Economía Forestal en Apoyo a la Lucha Contra la Deforestación”, es financiado por el Fondo Colombia Sostenible con recursos de los gobiernos de Suecia, Noruega y Suiza, administrado por el Banco Interamericano de Desarrollo, ejecutado por el Fondo Acción, y para beneficio del Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible. El proyecto tiene como objetivo consolidar la economía forestal como pilar dinamizador del uso sostenible del bosque y la biodiversidad para contribuir a la lucha contra la deforestación y avanzar en la construcción de una política ambiental incluyente.

Los objetivos específicos del Proyecto son: (i) el aprovechamiento del bosque en forestería comunitaria; (ii) la prestación de servicios de extensión rural con enfoque cero-deforestación; (iii) el fortalecimiento de las autoridades ambientales regionales en el manejo forestal sostenible; y (iv) la implementación de acuerdos cero-deforestación, para dar continuidad a proyectos e intervenciones que viene adelantando el Gobierno Nacional.

En cuanto al componente 4 del proyecto, su objetivo es apoyar la implementación de la iniciativa de Tropical Forest Alliance (TFA) y otras del Ministerio de Ambiente, que vienen promoviendo los Acuerdos Cero Deforestación (ACD), como instrumentos de política ambiental. En 2018 Colombia aprobó la Estrategia Integral de Control de la Deforestación y Gestión de los Bosques cuyo objetivo es reducir la deforestación y la degradación de los bosques promoviendo y estableciendo una gestión forestal en el territorio colombiano bajo un enfoque de desarrollo rural integral sostenible, que contribuya al buen vivir de las comunidades locales mediante desarrollo local y aumento de la resiliencia ecosistémica a partir de la adaptación y mitigación del cambio climático (Minambiente, IDEAM, 2018).





Para alcanzar dicho objetivo, la línea de acción número 2 que corresponde específicamente al desarrollo de una economía forestal y cierre de la frontera agropecuaria y en especial la medida 2.4 que promueve el desarrollo de Acuerdos Cero Deforestación (ACD) con cadenas de producción agropecuaria y forestales, contempla cinco acciones dirigidas a actividades específicas que deben implementarse a escala nacional, subnacional y/o local. Dichas acciones son:

1. Acuerdos de Cero Deforestación (ACD) con cadenas de producción agropecuaria empresas de las cadenas de palma de aceite, carne y lácteos (que incluyan 2010 como año de referencia) e incluir una línea de trabajo cero deforestación en el PIML.
2. Acuerdos Cero Deforestación con otras cadenas (Ej. Café, cacao, caucho, caña) con 2010 como año de referencia.
3. Estimular y concertar el uso de sellos, certificaciones, medidas de diferenciación e incentivos sobre segmentos de mercado y consumo responsable cero deforestación.
4. Revisión de complementariedad de estos acuerdos con instrumentos regulatorios, de comando y control, tributarios, arancelarios, sancionatorios; para que en el mediano plazo la producción cero deforestación sea de carácter vinculante.
5. Desarrollar e implementar el sistema de seguimiento y monitoreo a los acuerdos de cadenas cero deforestación suscritos y en implementación.

En 2012 en el marco de la conferencia global sobre desarrollo sostenible Río+20 se creó la Tropical Forest Alliance (TFA) que en 2017 dio origen a TFA Colombia la cual nació con el objeto de contribuir al cumplimiento de Colombia en lo relacionado con: i) los objetivos de la Declaración de Nueva York sobre los Bosques, relacionados con la Contribución Nacionalmente Determinada en el Acuerdo de París, ii) lo establecido en la Política Nacional de Cambio Climático relativo al Desarrollo Rural Bajo en Carbono y Resiliente al Clima, y c)





la Estrategia Integral de Control de la Deforestación y Gestión de los Bosques (Alianza Colombia TFA, 2021).

Los ACD son acuerdos voluntarios en los que representantes de sectores productivos agrícolas y pecuarios se comprometen a eliminar la deforestación de sus cadenas de suministro para contribuir al mantenimiento de los bosques y evitar que la obtención de las materias primas agropecuarias sea un factor de deforestación; así mismo como valor adicional, con los acuerdos se busca involucrar a los consumidores para que reconozcan, identifiquen y elijan en los mercados los productos provenientes de los ACD sobre otros que no cuenten con esta característica diferenciadora (Alianza Colombia TFA, 2021). Hasta la fecha, en Colombia se han firmado siete acuerdos cero deforestación para las cadenas de Aceite de Palma, Leche, Carne, Cacao, Café, Madera y Aguacate Hass.

Es fundamental mencionar que los ACD también tienen como objeto contribuir a la meta de Colombia de alcanzar la cero deforestación en el año 2030 dado que son mecanismos que ayudan a robustecer la institucionalidad a partir de la movilización de esfuerzos dedicados a la gobernanza y a la incidencia en políticas públicas. Los ACD también pueden entregar información sobre deforestación y no deforestación para ser utilizada en la promoción del alcance de los acuerdos, la mejora de la competitividad de los sectores productivos participantes y el estado de cumplimiento frente a reglamentaciones comerciales internacionales.

Un avance muy importante que se obtuvo para los acuerdos en noviembre de 2023 fue la publicación del “Protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación (MRV) de la no deforestación asociada a predios de cadenas de suministro agropecuario: Cacao, café, leche, carne, palma” que fue construido sobre los aportes de diversos aliados de los acuerdos, y generado con el objetivo de fortalecer el proceso de divulgación y comprensión de los ACD a todos los interesados en hacer parte de ellos.





Como parte de dicho proceso se entrega este documento con el propósito de presentar los avances obtenidos hasta la fecha de los pilotos realizados en el sistema de Monitoreo, Reporte y Verificación de los ACD en algunas cadenas vinculadas a estos acuerdos.

La estructura del documento contiene una versión resumida del protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación que, en su primera parte, desglosa cada uno de sus tres componentes mediante la presentación de sus alcances, objetivos, elementos y procedimientos relacionados, a la vez que se explica en qué consiste el análisis de riesgo de cara a los ACD, y cómo debe realizarse.

En un segundo capítulo, el documento presenta las experiencias con el desarrollo de los pilotos del protocolo MRV de tres organizaciones aliadas de los ACD y resalta, además de las generalidades, los aspectos identificados en los análisis de riesgo, sus resultados, conclusiones sobre la cadena y sobre la implementación del protocolo, sus dificultades y los principales resultados obtenidos.

El capítulo tres se enfoca en el proceso de Verificación del protocolo MRV debido a que es el componente que mayores desafíos presenta para su implementación; por lo mismo también se incluye una propuesta para su realización, con base en la experiencia del proyecto de Economía Forestal que consideró realizar este ejercicio.

Posteriormente, se ha incluido un caso de estudio sobre la experiencia de la cadena del ACD de carne enfocado en la implementación del componente de Monitoreo específicamente. Es importante señalar que este capítulo ha sido desarrollado con el apoyo de la secretaría del acuerdo en cabeza de TNC Colombia.

Finalmente, en el documento también se incluyen, en dos cortos apartados, las lecciones aprendidas y recomendaciones generales con el objetivo de que sean de utilidad para los interesados en implementar el protocolo MRV de los ACD.





El Protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación de los ACD

El protocolo MRV tiene como meta principal establecer lineamientos para el Monitoreo, Reporte y la Verificación (MRV) de la no deforestación asociada a los predios de las cadenas de suministro agropecuarias en Colombia con criterios de transparencia y efectividad (Durango, S., *et al*, 2023), aunque también cumple con otros objetivos, como dar a conocer los ACD, apoyar el cumplimiento de los requisitos establecidos por las regulaciones internacionales y nacionales y entregar una guía práctica a los interesados en conocer e implementar los acuerdos.

El documento se desarrolló como parte del trabajo conjunto entre TFA Colombia y los Acuerdos Cero Deforestación. Se construyó con el apoyo del Ministerio de Ambiente y de un Comité Editor conformado por representantes del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, Fundación Proyección Ecosocial, Global Green Growth Institute (GGGI), Expertise France y el Fondo para la Acción Ambiental y la Niñez. Posteriormente, fue ajustado por la Alianza Biodiversity y el Centro Internacional de Agricultura Tropical (CIAT) quienes tomaron como base las cadenas de valor de Cacao, Palma Aceitera, Café y los sistemas de producción bovina de carne y leche, a partir del documento de “Lineamientos para el autoanálisis de la deforestación en la cadena de suministro de empresas lácteas en Colombia” (Durango, S *et al*. 2023).

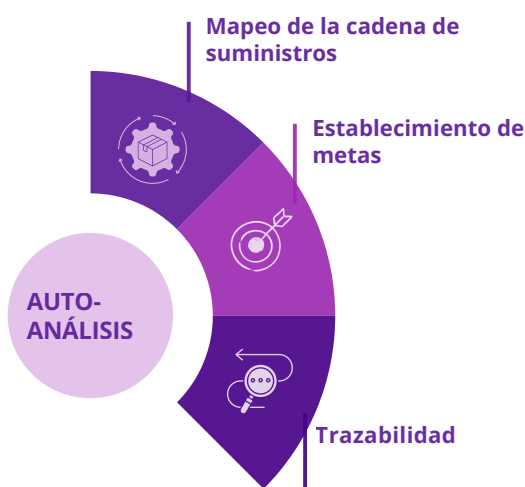
Además de sus tres componentes principales, en algunos acuerdos cero deforestación se ha establecido un paso complementario al MRV que corresponde a un proceso de Autoanálisis e incorpora a su vez tres elementos principales que deben considerarse: i) el mapeo completo de la cadena de suministro, ii) el establecimiento de estrategias y metas, y iii) la articulación con los sistemas de trazabilidad a nivel nacional (Durango, S., Alianza Biodiversity y CIAT, 2022) (Figura 1).



El proceso del Autoanálisis permite realizar la caracterización de las redes de proveeduría dentro de las cadenas de abastecimiento y determinar el riesgo de deforestación con relación a las zonas en las cuales se encuentran los predios. Por su parte, la identificación del riesgo puede ser realizada por las propias empresas o por un tercero idóneo. En ambos casos se debe obtener la información geoespacial para establecer los polígonos de los predios, espacializar dicha información y contrastarla con datos de cobertura de bosques o datos históricos de deforestación a nivel regional o veredal que provengan de fuentes confiables (Durango, S., Alianza Biodiversity y CIAT, 2022).

Un aspecto que debe considerarse en el desarrollo del Autoanálisis es que la información suministrada por los propietarios de los predios debe estar respaldada por un acuerdo de confidencialidad entre la empresa ancla¹ y el productor, que le garantice a éste último que se respetará el derecho a su anonimato al igual que lo referente a cualquier otro dato que permita identificar su predio. Hasta el momento los acuerdos cero deforestación de carne y lácteos han llevado a cabo el proceso de autoanálisis y próximamente lo hará también el acuerdo cero deforestación de aceite de palma.

Figura 1. Principales elementos del Autoanálisis.

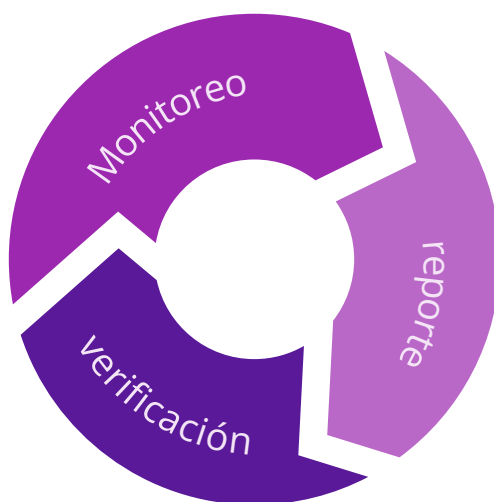


1/ Para los Acuerdos Cero Deforestación se puede definir como empresa ancla aquella que recibe, de diferentes proveedores y predios, el producto que comercializará. En términos generales también son empresas que promueven procesos de producción sostenible y dinámicas comerciales en los territorios.



Es importante tener presente que aunque los tres componentes de un sistema de Monitoreo, Reporte y Verificación tienen alcances diferentes, cada uno depende de los otros dos y los tres son complementarios a la vez. De acuerdo con lo propuesto en el protocolo, el desarrollo de los primeros componentes, Monitoreo y Reporte, es liderado por las empresas o las organizaciones de productores, que pueden desarrollarlos por sí mismas o recibir apoyo idóneo para esto, en tanto que el componente de Verificación, dado su carácter de imparcialidad, debe estar a cargo de un tercero completamente independiente de los ACD.

Figura 2. Componentes de un sistema MRV.



El Monitoreo

En el protocolo MRV de los ACD, el Monitoreo se enfoca en llevar a cabo el análisis de riesgo de deforestación y determinar si se presentó deforestación a nivel predial a partir del 1 de enero de 2011 o si los predios se encuentran en áreas de Parques Nacionales Naturales (PNN), páramos o zonas de reserva forestal de acuerdo con la Ley Segunda de 1959 ² (Durango, S. et al, 2023).

^{2/} Ley Segunda de 1959. Por la cual se dictan normas sobre economía forestal de la Nación y conservación de recursos naturales renovables. Además de otras disposiciones en esta ley se establecieron siete zonas de reserva forestal para proteger los suelos, las aguas y la vida silvestre.





Para lograrlo es necesario determinar los límites del predio, es decir el polígono, que se quiere evaluar y cruzar estos datos con capas de información geográfica sobre cambios de uso de suelo y deforestación.

Tabla 1. Principales elementos, herramientas y resultados del Monitoreo.
(Adaptado de Durango, S. et al, 2023).

Elementos necesarios para el Monitoreo	Herramientas utilizadas
• Información espacial de localización de productores y proveedores de la empresa mediante coordenadas geográficas y cartografía social. • Identificación de herramientas y datos para el monitoreo de la deforestación en áreas de productores a partir de uso de software libre para mapeo en campo y uso de mapeo directo de predios on-line. • Análisis de riesgo de deforestación por localización de puntos, obtenido a partir de los resultados del uso de las herramientas elegidas.	• Imágenes satelitales de alta resolución. • Información de alertas de deforestación generadas por el Sistema de Monitoreo de Bosques y Carbono del IDEAM. • Alertas de deforestación obtenidas de plataformas como Global Forest Watch, Terra-i, Tropical Moist Forest. • Aplicaciones para tomar datos en campo como GeoFarmer. • Información catastral o certificados de libertad. • Mapas de las fincas o archivos digitales.
Resultados del Monitoreo	
• Identificación de antecedentes. • Información espacial de localización de productores y proveedores de la empresa. • Identificación de los procesos de cambio de cobertura o deforestación, así como de áreas de importancia ambiental asociada a la producción agropecuaria. • Revisión del estado de cumplimiento de compromisos de conservación y/o restauración. • Determinación de la presencia o ausencia de deforestación. • Establecimiento de una línea base que puede ser medida periódicamente para hacer seguimiento a procesos, resultados y determinar, si es el caso, acciones correctivas. • Identificación de sobreposición de predios en áreas de unidades de conservación³.	

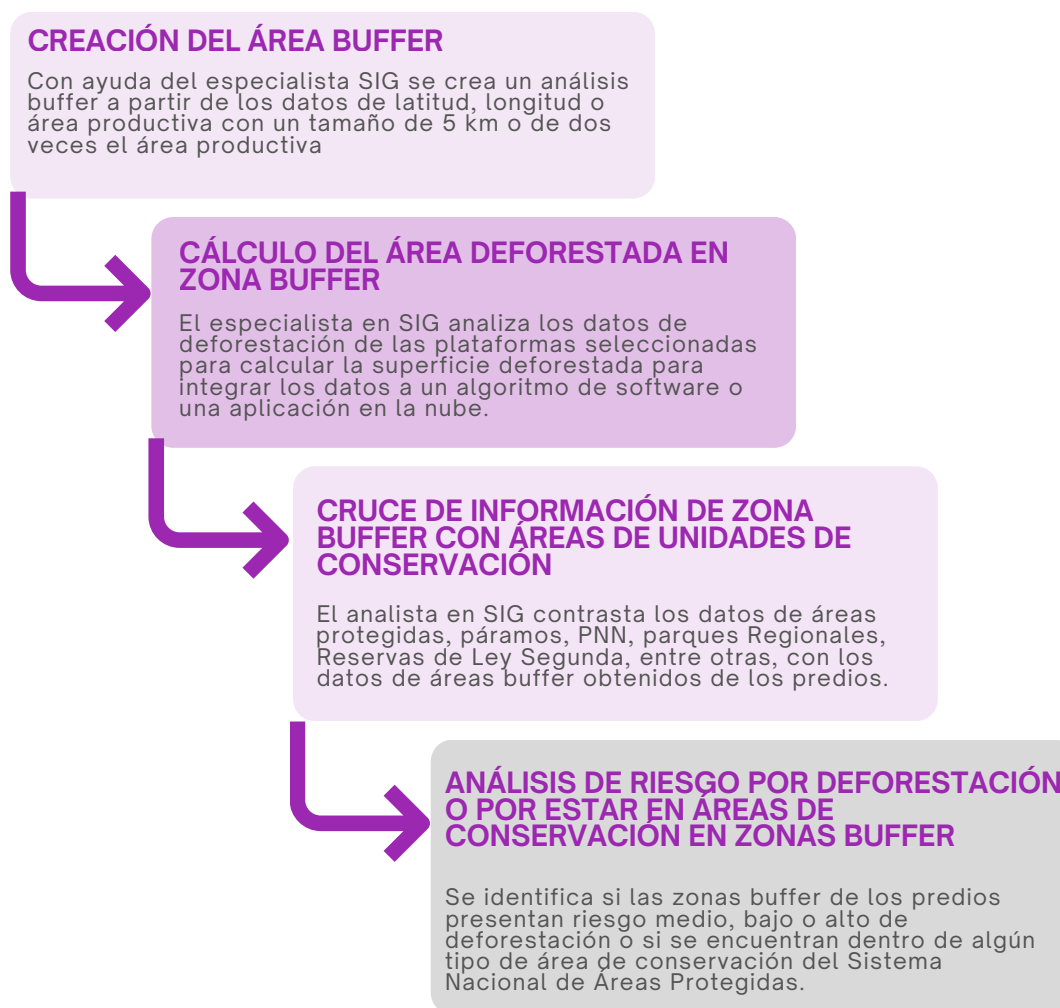
En el componente de Monitoreo es de especial consideración el análisis de riesgo de deforestación por localización de puntos, puesto que permite obtener tanto las coordenadas y límites de los predios como su área, a partir de lo cual es posible realizar un análisis de riesgo por buffer o límite de la finca, lo que permite reducir el error sobre áreas deforestadas o de conservación (Durango, S. et al, 2023).

3/ De acuerdo con el protocolo MRV las unidades de conservación se refieren a las áreas de alta importancia de conservación como los Parques Nacionales Naturales, áreas de Páramo, humedales y Reservas Forestales de la Ley segunda.



Los pasos para realizar el análisis de riesgo de deforestación por localización de puntos se presentan en la siguiente figura (Figura 3).

Figura 3. Pasos para el análisis de deforestación por puntos.



El Reporte

El segundo componente del protocolo tiene como objetivo presentar de manera clara y veraz los resultados del proceso de monitoreo mediante informes precisos que permitan identificar las acciones que deben tomarse y definir las acciones de mejora.





Con relación a la clasificación de los predios por tipo de riesgo de deforestación alto, medio o bajo en el protocolo de MRV de los ACD se han definido los parámetros que se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 2. Clasificación de las áreas de producción/finca en función del riesgo de deforestación.

(Adaptado de Durango, S. et al, 2023).

Tipo de riesgo	Deforestación	Unidad de conservación, Páramos, PNN
Alto	Deforestación dentro o en un radio de distancia de 500 metros del área buffer.	El área buffer se localiza dentro de las unidades de conservación
Medio	Deforestación en un radio de distancia 500 metros a 2Km del área buffer.	El área buffer se localiza a una distancia de 500m a 2Km de las unidades de conservación.
Bajo	Deforestación en un radio de distancia mayor a 2Km del área buffer.	El área buffer se localiza a una distancia mayor de 2 Km de las unidades de conservación y se ubica en un área de frontera agrícola

Los reportes se entregan a cada empresa signataria e incluyen el análisis de riesgo de deforestación de cada predio, propio o proveedor, que se obtuvo a partir de la información geoespacial. En los informes se deben incluir datos cuantificables como el número total de proveedores (directos o indirectos), porcentaje de proveedores primarios en zonas de riesgo alto, medio o bajo, porcentaje de proveedores primarios en municipios sin deforestación, porcentaje de productores en zonas de páramo, reservas naturales o Parques nacionales y porcentaje de productores con polígonos o puntos. Dentro de las variables cuantitativas se consideran la ubicación de proveedores por departamento, municipio y vereda y la identificación de las principales limitantes para la toma de información predial o para el procesamiento de información geoespacial.

El reporte de análisis de riesgo a nivel de empresa o asociación de productores se obtiene de los resultados identificados en su cadena de suministro. Para establecer el nivel de riesgo para cada empresa se deben tener en consideración los indicadores presentados en la tabla 3; vale la pena mencionar que la presencia de por lo menos un indicador o más en riesgo alto, califica a la empresa en dicho nivel de riesgo.



Tabla 4. Criterios para establecer los niveles de riesgo de las cadenas de valor de los productos de deforestación-cero (Adaptado de Durango, S. *et al*, 2023).

Nivel de Riesgo	Criterio #1		Criterio #2		Criterio #3		Criterio #4
Riesgo Alto	Empresa con el 5% o más de sus productores primarios (proveedores directos o indirectos) en veredas con deforestación	y/o	Empresas con proveedores o productores primarios en municipios con deforestación crítica	y/o	Empresas con predios de proveedores dentro de Parques Nacionales Naturales o en Zonas de Reserva Forestal, fuera de frontera agropecuaria o en zona Páramo.	y/o	0 – 40% de los predios de productores primarios de la empresa no identificados o sin ubicación geoespacial.
Riesgo Medio	Empresa por debajo del 5% de sus productores primarios (proveedores directos o indirectos) con deforestación en sus predios.	y/o	Empresas signatarias con proveedores o productores primarios en municipios con deforestación.	y/o	Empresas con predios de proveedores dentro de Parques Nacionales Naturales o en Zonas de Reserva Forestal, fuera de frontera agropecuaria o en Páramos.	y/o	41- 60% de los predios de productores primarios de la empresa identificados y con ubicación geoespacial.
Riesgo Bajo	Empresa con 100% de sus productores primarios (proveedores directos o indirectos) con Cero Deforestación en sus predios.	y/o	Empresas signatarias con proveedores o productores primarios en municipios con deforestación.	y/o	Empresas sin predios de proveedores: dentro de áreas de exclusión legal como Parques Nacionales Naturales o en Zonas de Reserva Forestal, dentro de frontera agropecuaria o en páramos.	y/o	61 – 100% de los predios de productores primarios de la empresa identificados y con ubicación geoespacial.

Finalmente, es muy importante señalar que en los informes generados en el componente de Reporte también se deben incluir los resultados del análisis de la ubicación de los predios que hacen parte de la cadena de suministro de las empresas, con relación a la localización de unidades de conservación como PNN, páramos, humedales, Ley Segunda y territorios colectivos de resguardos indígenas y consejos comunitarios del pueblo negro.

La Verificación

En la Verificación, el tercer componente del protocolo de MRV, un organismo cualificado y completamente independiente de los ACD realiza la revisión del cumplimiento del análisis de deforestación de acuerdo con lo obtenido en el proceso de Reporte para emitir un concepto que corrobore o disienta de lo reportado en el informe con relación a los aspectos prediales, geo espaciales y otros resultados relevantes.



El objetivo del proceso de verificación es dar garantía de la información entregada por la empresa sobre su red de proveeduría frente al riesgo de deforestación, identificado o no, de manera coherente y fiable.

Figura 4. Elementos requeridos de la entidad verificadora.

Adaptado de Durango, S., 2023.





Con relación a la entidad que lleve a cargo el proceso de verificación, en el protocolo se presentan los aspectos que debe incluir la propuesta de verificación, los requisitos de experiencia y los criterios que debe cumplir (Figura 4). Al finalizar el proceso la entidad verificadora debe generar una “Declaración de Verificación” en la cual se expresa si la empresa cumple o no con la cero deforestación dentro de su cadena de suministro de acuerdo con lo establecido por el protocolo MRV (Durango, S. *et al*, 2023).

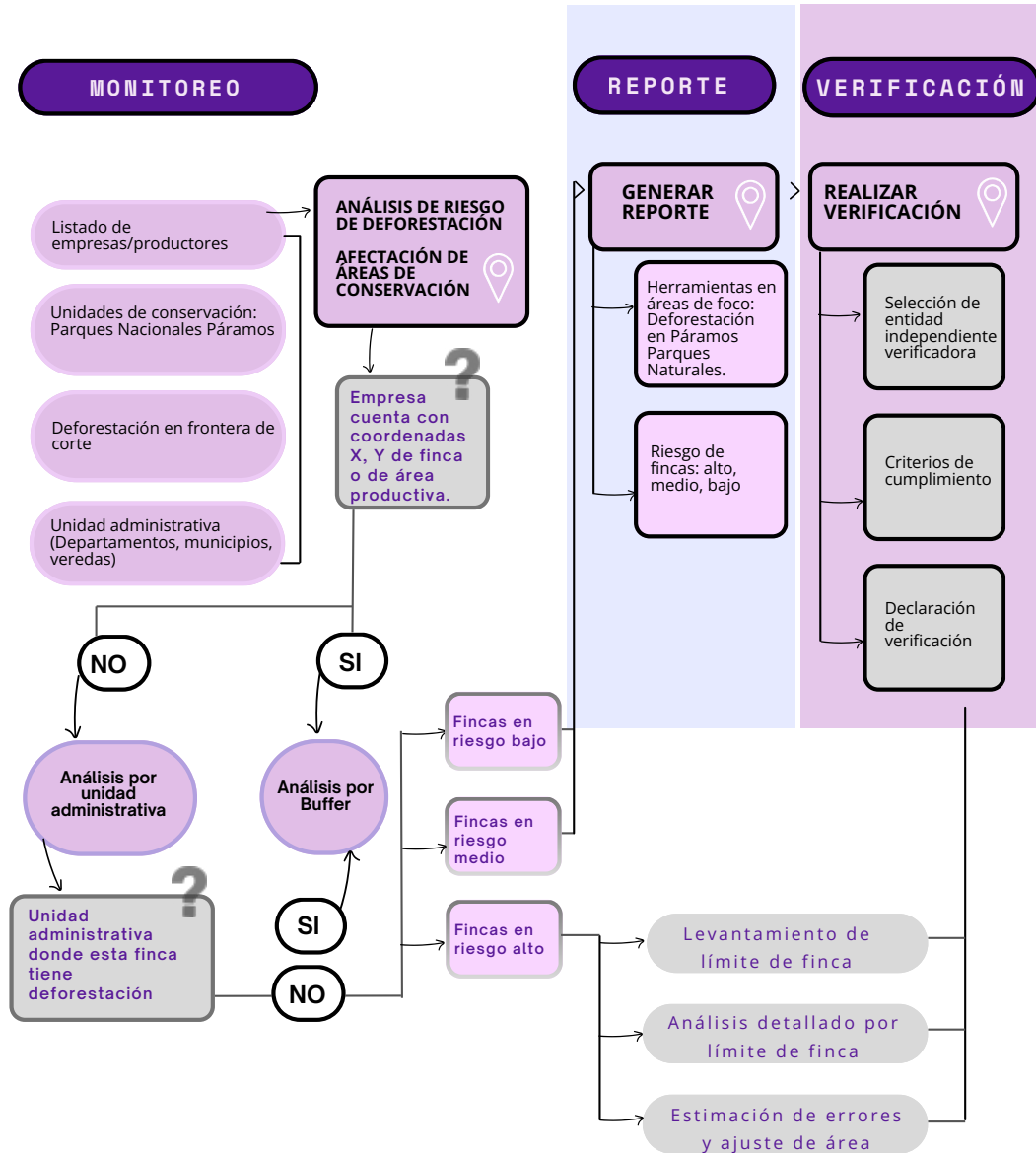
Finalmente, es muy importante mencionar que para el caso de las empresas que hayan identificado, verificado y declarado deforestación dentro de su cadena de suministro a partir del 1 de enero de 2011, se debe:

1. Proponer metas de cumplimiento dirigidas a acciones de conservación, compensación o remediación, que sean apoyadas por las entidades ambientales correspondientes y otros miembros de soporte de los acuerdos.
2. Establecer acuerdos de conservación del bosque natural remanente, establecer que no habrá más deforestación y garantizar el proceso a través de un mecanismo de monitoreo.
3. Definir procesos de compensación y/o remediación ambiental según defina el acuerdo o la regulación normativa del país (Durango, S. *et al*, 2023).



Gráfico 1. Resumen del protocolo de MRV de los ACD.

Tomado de Durango, S. et al, 2023.





Los Pilotos en el sistema de MRV de los ACD

Como parte del proceso de implementación del protocolo MRV algunos ACD y organizaciones signatarias o aliadas de las cadenas han venido desarrollando pilotos de prueba con el fin de validarlo para identificar aspectos que sean susceptibles de ajustes o para incluir temas que sean relevantes para el ejercicio. En este documento se presentan las experiencias de los pilotos ya realizados o en ejecución de tres organizaciones: i) ONF Andina y Expertise France, ii) Fundación Proyección Ecosocial y Envol Vert y iii) Solidaridad. La información aquí presentada ha sido suministrada, a partir de entrevistas y reuniones, por representantes de las mencionadas organizaciones.

Pilotos de ONF Andina y Expertise France

Los pilotos fueron desarrollados por ONF Andina en el marco del programa Euroclima para Expertise France. La información presentada en este documento fue suministrada por las organizaciones en diferentes reuniones, conversaciones y la presentación de los resultados.

Tabla 5. Piloto ONF Andina y Expertise France

Objeto	Realización de un piloto del protocolo de MRV de los acuerdos cero deforestación.
Tiempo de duración	8 meses: diciembre de 2023 - agosto de 2024 Se finalizaron los componentes de Monitoreo y Reporte.
Equipo	1 coordinadora del proyecto, 3 especialistas SIG, 4 promotores de campo, 4 técnicos de apoyo de las empresas ancla.
Cadenas	Cacao, Aceite de Palma, Carne y Leche
Localización	Departamentos de Caquetá, Meta y Nariño
Análisis de riesgo	El análisis de riesgo de deforestación se realizó: • Por unidades administrativas: De manera general, con base en los boletines de alertas tempranas del IDEAM • Por límite de finca: A nivel de predio, a partir de polígonos levantados con datos en campo. • Por localización de puntos: Para las áreas buffer, considerando la ubicación de la coordenada centroide del predio para proyectar el área buffer.





Resultados del piloto	El proyecto proponía visitar 120 predios de los cuales analizó 93; de éstos, 2 se localizan en zona de reserva de Ley Segunda y no presentaban deforestación. Se evidenciaron 18 casos de deforestación confirmada, de los cuales dos fincas presentaron casos puntuales de cultivos en renovación, y otra finca presentó ampliación de potreros; se identificó un predio que es Reserva de la Sociedad Civil y hace parte del Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP). En los análisis realizados no se estableció el año de la deforestación.
Conclusiones sobre las cadenas productivas y las empresas ancla	• Es muy importante mejorar la articulación entre empresas ancla y productores para garantizar el compromiso de los actores involucrados. • Se deben divulgar las principales temáticas y compromisos de los ACD y los criterios de sostenibilidad entre los productores. • Para lograr la realización de los pilotos en todos los predios es necesario afianzar los instrumentos de monitoreo y seguimiento con que cuentan los ACD. • Se evidenció creciente interés entre los productores y las empresas ancla sobre el tema de la Conservación.
Conclusiones sobre la implementación del protocolo	• El análisis de riesgo por unidades administrativas no fue relevante para identificar las condiciones de deforestación o no deforestación de los predios. • Se identificaron variaciones significativas respecto a la deforestación al contrastar la información del IDEAM con la herramienta RADD e imágenes de Planet Medres. • La información coincidente entre los datos del IDEAM y las otras herramientas utilizadas fue baja. • Como sugerencia para complementar el método de análisis de riesgo por límite de finca se puede realizar un análisis de distancias euclidianas con respecto de las zonas de conservación, en el cual se integren las categorías de zonificación y se verifique si concuerda con el uso del suelo en los predios; esta consideración permitirá determinar un nivel de riesgo más apropiado. • Se sugiere aclarar en el capítulo “Análisis del riesgo de deforestación por localización de puntos” del protocolo MRV en cuáles casos se puede utilizar los 5 Km o se debe considerar el doble del área de la finca. Para fincas pequeñas tomar una zona buffer de 5 Km puede ser desmedido. • Para el caso de predios que presentan información dudosa con respecto a su área, el análisis de deforestación por localización de puntos no es del todo pertinente.
Dificultades identificadas	Se deben proyectar cuidadosamente los tiempos de trabajo considerando las dificultades que se puedan presentar, inicialmente se habían proyectado 4 meses que tuvieron que ampliarse a 8 meses. Dentro de las dificultades que se presentaron se pueden mencionar: • Falta de interés por parte de algunos productores y/o empresas ancla lo cual generó dificultades para ingresar a los predios. • En algunos casos no hubo acompañamiento por parte de los productores para hacer el trabajo de campo. • Se presentaron dificultades relacionadas con conectividad y acceso a los predios. • Bases de datos no actualizadas que brindaban información errónea. • Productores con expectativas equivocadas puesto que esperaban recibir incentivos por permitir tomar la información de sus predios.
Comentarios generales	• Es muy importante que las empresas ancla brinden acompañamiento en el desarrollo del trabajo de campo y relacionamiento con productores; esto ayuda a generar confianza y determinar con claridad el alcance del ejercicio. • La información entregada por el IDEAM es la correspondiente a la clasificación Bosque / No Bosque, lo cual presenta un nivel muy amplio para hacer los análisis que se requieren a escala más fina, por ejemplo, de vereda. • La entrega de la información por parte del IDEAM fue bastante demorada lo cual también retrasó la terminación y análisis de los productos.



Pilotos de Fundación Proyección Ecosocial y Envolvert

Estos pilotos fueron llevados a cabo por Fundación Proyección Ecosocial en colaboración con Envolvert. La Fundación Proyección Ecosocial tiene a cargo el liderazgo de la Mesa de Monitoreo para los ACD de Carne y Leche y también lidera el grupo de Comunicaciones de los ACD. La información presentada en este documento fue suministrada por las organizaciones en diferentes reuniones, conversaciones y presentaciones.

Tabla 6. Pilotos Fundación Proyección Ecosocial y Envolvert

Objetivo	Desarrollar pilotos en las cadenas cárnica y láctea considerando la implementación del protocolo MRV y la metodología de Autoanálisis.
Tiempo de duración	Inició en noviembre de 2023, continúa en ejecución
Equipo	1 coordinador del proyecto, 2 profesionales de apoyo, 2 especialistas SIG, 6 técnicos de apoyo de las empresas ancla.
Cadenas	Carne y Leche
Localización	Departamentos de Cundinamarca, Boyacá, Meta y Antioquia.
Análisis de riesgo	Las cadenas han venido implementando el desarrollo del proceso de Autoanálisis, que está directamente relacionado con los ACD, y permite, a través de un proceso escalonado, establecer la ubicación de los productores primarios e identificar el nivel de riesgo de deforestación del predio para, en consecuencia, obtener los resultados de la totalidad de la cadena. El desarrollo de la metodología del Autoanálisis permite identificar los polígonos en riesgo medio y alto de deforestación y establecer metas de cumplimiento o remediación. Hasta el momento, para la cadena láctea, 11 empresas han entregado los resultados, 2 empresas aún no tienen autoanálisis ni entidad de apoyo y 6 no tienen autoanálisis pero si cuentan con entidad de apoyo. Para la cadena cárnica 14 empresas han elaborado el Autoanálisis, dos de las cuales no tienen entidad de apoyo, 4 tienen entidad de apoyo pero no han entregado los resultados del autoanálisis y 2 empresas no tienen entidad de apoyo ni han entregado los resultados del autoanálisis. Una distinción del Autoanálisis es que se realiza cuando la empresa ingresa a los ACD y cada vez que un nuevo proveedor ingresa a la cadena, a diferencia de lo estipulado en el protocolo MRV en el que se establece que la revisión del riesgo debe hacerse anualmente como parte del seguimiento a las acciones de conservación y restauración de las áreas deforestadas, de acuerdo con lo que se haya establecido inicialmente.
Resultados parciales de los pilotos	Los resultados parciales no han sido compartidos. Sin embargo la Fundación Proyección Ecosocial junto con TFA, WWF y Proforest, entre otras organizaciones, desarrollaron un modelo escalera, basado en el trabajo realizado por la Accountability Framework Initiative, que permite, a quien lo desee, evaluar los avances y desafíos de las organizaciones que hacen parte de los ACD. El modelo escalera contiene nueve criterios orientadores: i) Gobernanza, ii) Identificación, evaluación y gestión de riesgos, iii) Generación de capacidades cero deforestación, iv) Certificaciones, v) Información, vi) Participación de las cadenas de valor, vii) Comunicación, viii) Actividades adicionales, y ix) Resultados. Dentro de un trabajo colaborativo, sobre el modelo escalera se ha incorporado la herramienta Visiprast, de Fundación Proyección Ecosocial, y se ha puesto a disposición pública en la página de la fundación. La herramienta en línea Visiprast, permite el monitoreo y la gestión de la información de los productores o empresas que quieran conocer su grado de avance de manera directa.





Conclusiones sobre la cadena productiva y las empresas ancla	• Una buena articulación entre los productores y las empresas ancla es fundamental para lograr los resultados esperados de los ACD. • Debe mejorarse la divulgación de los ACD y del protocolo MRV entre los proveedores de las cadenas y las empresas signatarias. • Las empresas ancla tienen conocimiento de que algunos proveedores se encuentran en zonas de conservación, como es el caso de los páramos. Por ésta razón están revisando cada situación para determinar cómo se les podría apoyar.
Conclusiones sobre la implementación del protocolo	Se ha trabajado con múltiples empresas, de las cuales dos son bastante grandes. Con una de ellas ya se había adelantado un proceso previo por lo cual ya se contaba con información que fue aprovechada para el ejercicio. Se levantaron polígonos de proveeduría directa en zonas de páramo. No se hizo con una cadena de proveeduría directa sino indirecta con una empresa en Paipa con 40 proveedores y otra en Mongua que incluye predios en zonas de páramo. En el departamento del Meta se identificaron dos proveedores y se empezó a hacer el primer análisis de la cadena y se espera entregar toda la información de trazabilidad. Estos proveedores ya tienen mapeadas todas las fincas, ocho en total, y se van a levantar los puntos y realizar los polígonos; ahora se generará la información de trazabilidad para determinar cuántos animales se mueven, desde cuáles predios y hacia dónde. Para otros productores, en departamentos como Antioquia, el principal retraso en los análisis se ha producido en el levantamiento de datos dado que los pilotos se han enfocado en la proveeduría indirecta por lo cual es bastante complejo obtener la información. Una gran incertidumbre que se presenta es determinar quién podría ser el verificador.
Dificultades identificadas	• De una de las empresas grandes no se ha logrado mapear toda la cadena dado que, aunque tiene solamente 26 proveedores cada uno de ellos maneja su ganadería de manera diferente, algunos participan en todas las etapas de producción (cría, levante, ceba) en tanto que otros solamente se enfocan en ceba, adquieren animales de otras fincas o manejan los de su propio hato. Frente a esta dificultad se ha empezado a desglosar la cadena e identificar cuáles son los proveedores que tienen mayor representatividad. • Con relación al Autoanálisis, solamente se ha logrado caracterizar menos del 1% de los productores de la cadena láctea. • No se han definido metas claras o impactos cuantificables • Los tiempos han sido muy prolongados y se ha retrasado la recolección de datos. • Para zonas de difícil acceso es necesario contar con asistencia técnica para levantamientos de datos prediales. • Se presentan temores por manejo de información sensible. • El manejo de información de proveeduría indirecta es necesario pero muy complejo.
Comentarios generales	• Se lleva un año del protocolo y aún no ha sido clara su divulgación, es necesario implementar acciones más allá de los talleres. • Muy pocas empresas envían la información de su cadena. • Se necesita mayor financiación para correr el protocolo completamente. Los costos más elevados se encuentran asociados especialmente al mapeo y levantamiento de datos. • La implementación del protocolo y la metodología del Autoanálisis son buenas estrategias para fortalecer capacidades del personal interno de las empresas. • Se considera que la Verificación es un proceso muy complejo que debe ser revisado para mejorar su adopción. • Se debe tener en cuenta que los costos de pilotar el protocolo MRV son elevados y eso limita su alcance.





Pilotos de Solidaridad

Este piloto fue desarrollado por Solidaridad que ejerce la secretaria técnica del ACD Café, Bosque y Clima. La información presentada en este documento fue suministrada por la organización en diferentes reuniones, conversaciones y durante la socialización de los resultados.

Es muy importante señalar que el ACD Café, Bosque y Clima, enfocó la realización de sus pilotos hacia el cumplimiento del Reglamento de la UE 1115/2023 (EUDR). Esta regulación de la Unión Europea establece que a partir del 31 de diciembre de 2024 de acuerdo con la decisión vigente del Parlamento Europeo, las empresas de cadenas seleccionadas, que quieran exportar y comercializar sus productos en la Unión Europea deberán identificar los riesgos ambientales y sociales mediante un proceso de debida diligencia con el fin de garantizar que las operaciones de las cadenas de suministro que provean a sus mercados estén libres de deforestación.

El reglamento de la UE también pide que las empresas se aseguren de que las operaciones de sus cadenas cumplen con la normativas legales, sociales, ambientales, laborales, y de no deforestación a partir del 31 de diciembre de 2020, entre otros requisitos. La de café es una de las cadenas que han sido priorizadas por la Unión Europea; se calcula que Colombia exporta el 40% de su producto a ese destino.

Tabla 7. Pilotos de Solidaridad.

Objetivo	Desarrollar y probar una metodología escalable y replicable, para que las empresas comercializadoras de café de Colombia puedan integrar en su estrategia de sostenibilidad los requerimientos del Reglamento de Cadenas libres de deforestación de la Unión Europea (EUDR por sus siglas en inglés).
Tiempo de duración	Monitoreo: 10 meses Reporte: Se encuentra en ejecución.
Equipo	1 coordinadora de proyecto, 1 profesional SIG, 2 profesionales desarrolladores del código, 2 profesionales a cargo de la aplicación, además se contrató a una empresa consultora que apoyó con 1 experto legal, 1 experto en café, 1 experto en pedagogía y un profesional de apoyo.
Cadena	Café - 3074 productores



Localización	Departamentos de Antioquia, Risaralda, Huila y Santander																						
Análisis de riesgo	El protocolo de MRV de los ACD se tomó como un referente para el desarrollo de los pilotos puesto que el alcance del ejercicio es identificar las brechas y avances con EUDR y definir hoja de ruta para dar cumplimiento a efectos legales y deforestación y generar una guía para capitalizar el piloto. El documento "Business Handbook on Deforestation and Due Diligence in Agricultural Supply Chains" (OECD/FAO, 2023), fue el documento guía para la realización de los pilotos. El componente 1 del proyecto corresponde al Monitoreo de Riesgos legales y de deforestación en las cadenas de abastecimiento de café, lo cual se asocia con el paso 2 del manual OCDE FAO y el protocolo MRV. El componente 2 se enfoca en la integración de la debida diligencia en materia de deforestación por parte de las empresas y considera los pasos 1 y 3 completos y los pasos 4 y 5 de manera parcial del manual OCDE FAO. En el paso 1 se trabajó el tema de legalidad y en el paso 2 se hizo un módulo de deforestación, posteriormente se desarrolló el código en una aplicación y se subió a la plataforma Google Earth Engine. De otra parte, se empezaron a analizar los datos de la UPRA, SIAC y DANE para evaluar los resultados de riesgo legal y se estableció una distinción entre áreas con prohibiciones para uso agrícola (prohibido) y áreas con condicionantes para uso agrícola (condicionado). Dicha categorización se realizó para dar a los productores herramientas útiles y prácticas. Inicialmente se empezó a trabajar con la metodología que propone el protocolo MRV pero se identificó que los buffer son muy altos para la mayoría de fincas cafeteras por lo que se decidió proponer la clasificación de riesgos y facilitar la intervención a los gestores de riesgo. Así mismo, se empezó a integrar IDEAM. Para el tema de deforestación también se hizo el ejercicio y se reclasificaron los riesgos. Posteriormente los resultados se cargaron en la herramienta desarrollada, la cual permite que el usuario cargue su información y seleccione los buffer adecuados; cada empresa es autónoma para decidir cómo quiere gestionar sus riesgos y puede descargar su información. Con relación a los resultados, se observó que tanto para análisis de riesgo legal como de deforestación, hay bastantes diferencias con respecto al protocolo. Se observó que muchas alertas se relacionan con fincas en zonas urbanas y, dado que el protocolo propone que se tomen los puntos y dos veces el área, es necesario hacer un análisis más detallado para la cadena de café. Ya se han tenido experiencias de empresas que gestionan los riesgos con cartografía social y se han obtenido buenos resultados.																						
Resultados del piloto	Se realizaron dos pilotos con dos empresas. Se identificaron grandes diferencias en la información obtenida de IDEAM, TMF, Global Forest Watch, Alertas Hansen, entre otras. Los resultados consolidados del análisis de riesgos legales mostraron porcentajes de riesgo legal alto de 5.5%, 8,9%, 5.9% y 2,4% en los cuatro diferentes departamentos que fueron evaluados Risaralda, Antioquia, Huila y Santander. Con relación a los riesgos de deforestación los resultados variaron de acuerdo a la herramienta utilizada. Para riesgo muy alto se obtuvo que: Tabla 8. Resultados de Riesgo Alto con el uso de tres herramientas de análisis geoespacial <table> <tr> <th>Herramienta de análisis geo espacial</th><th>Alertas Hansen</th><th>Tropical Moist Forest (TMF)</th><th>IDEAM</th></tr> <tr> <td>Risaralda</td><td>20,02%,</td><td>7,9%</td><td>0,1%</td></tr> <tr> <td>Antioquia</td><td>11, 9%,</td><td>3,0%</td><td>0%</td></tr> <tr> <td>Huila</td><td>14.2%</td><td>10,5%</td><td>0,3%</td></tr> <tr> <td>Santander</td><td>0,5%</td><td>2,7%</td><td>0%</td></tr> </table> Es importante resaltar que TMF es la fuente que alimenta a COPENICUS, el sistema de evaluación forestal de la Unión Europea.			Herramienta de análisis geo espacial	Alertas Hansen	Tropical Moist Forest (TMF)	IDEAM	Risaralda	20,02%,	7,9%	0,1%	Antioquia	11, 9%,	3,0%	0%	Huila	14.2%	10,5%	0,3%	Santander	0,5%	2,7%	0%
Herramienta de análisis geo espacial	Alertas Hansen	Tropical Moist Forest (TMF)	IDEAM																				
Risaralda	20,02%,	7,9%	0,1%																				
Antioquia	11, 9%,	3,0%	0%																				
Huila	14.2%	10,5%	0,3%																				
Santander	0,5%	2,7%	0%																				



Conclusiones sobre la cadena productiva	La cadena de café se encuentra muy bien respaldada por la institucionalidad, lo cual facilita el acceso a la información y la implementación de las acciones requeridas para cumplir con los requisitos de la UE.
Conclusiones implementación del protocolo	Se encontraron varios aspectos para mejorar en el protocolo especialmente en lo relacionado con las delimitaciones de las zonas buffer.
Dificultades identificadas	No se identificaron mayores dificultades. Solamente se resalta que el reto que ahora queda es identificar la mejor manera de articular los resultados del monitoreo con los temas de trazabilidad.
Comentarios generales	• Para el ACD de café es prioritario enfocar sus esfuerzos en los requisitos de Devida Diligencia de la Unión Europea dado que un muy alto porcentaje del grano producido en el país se exporta a la UE. • La cadena de café presenta particularidades que no se ven reflejadas en el protocolo de MRV • Desde otros ACD se vio interés en adaptar la metodología desarrollada para hacer los análisis de riesgo. • Se considera importante articular el trabajo realizado con la UPRA, Ministerio de Agricultura, FEDECAFÉ, IDEAM, entre otros clave.

El proceso de Verificación del protocolo MRV para los ACD

Desde el inicio de la consultoría dentro de la cual se enmarca el presente producto, se apoyó la elaboración y revisión del documento del protocolo de MRV y se participó en múltiples talleres, encuentros y reuniones que permitieron trabajar conjuntamente con múltiples actores aliados de los ACD en la construcción de documentos como el protocolo MRV.

Aunque inicialmente se preveía desarrollar un piloto para alguna cadena elegida de los ACD, gracias a la articulación con el grupo de trabajo de los ACD se pudo identificar que eran varias las organizaciones que ya venían desarrollando esta tarea por lo cual, y dada la necesidad de pilotar también el componente de Verificación, se propuso desarrollar éste para uno de los pilotos que se llevaran a cabo.

De esta manera se hizo un acercamiento a ONF Andina y Expertise France para llevar a cabo la Verificación en los pilotos que desarrollarían y se firmó un acuerdo de confidencialidad entre dicha organización y el Fondo Acción. El





alcance del Acuerdo de confidencialidad estableció que se compartiría información digital, información geográfica, e información de predios, documentos y otra información relevante de los territorios donde se iban a desarrollar las consultorías para la realización del piloto del protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación en campo, siempre que esto fuera posible de cara al habeas data y a las disposiciones de los donantes de ambos proyectos. Es de anotar que el desarrollo del proceso de verificación por parte de esta consultoría se encontraba sujeto a la entrega de insumos por parte de ONF Andina incluyendo los listados de predios, resultados, polígonos y archivos de capas (shapes).

Finalmente, debido a la extensión de los tiempos programados para la generación y entrega de dichos insumos, no se logró cumplir con lo previsto. Sin embargo, como piloto, se desarrolló un caso de estudio sobre el componente de Monitoreo, el cual se describe más adelante en este documento.

Con respecto al componente de verificación se presenta a continuación la propuesta que fue desarrollada, para dejar a consideración de aquellos a quienes les interese llevar a cabo este componente.

Propuesta para la realización del componente de Verificación del MRV

Objetivo

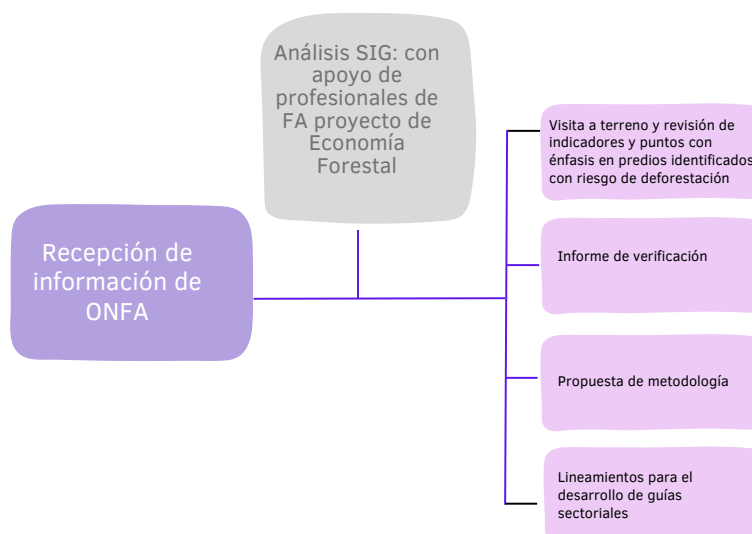
Desarrollar el componente de verificación en los pilotos del protocolo de MRV que ejecutan ONF Andina y Expertise France en el marco de la formalización del acuerdo de confidencialidad firmado por ONF Andina y Fondo Acción.

Ruta propuesta

Los pasos que se identificaron para realizar la verificación de los pilotos desarrollados por ONFA en las cadenas de carne, leche, palma y cacao se presentan a continuación en la Figura 5.



Figura 5. Pasos propuestos para el desarrollo del componente de Verificación.



De acuerdo con lo establecido en el documento del protocolo, para el proceso de verificación los productos que se proponía entregar eran:

- Informe con los resultados de la Verificación del Monitoreo de la deforestación mediante información geoespacial, empleando software off-line.

Y, debido a la importancia del componente de Verificación y con el propósito de facilitar su adopción, también se propuso entregar como productos adicionales:

- Propuesta de indicadores para tener en cuenta en el componente de Verificación.
- Metodología para el desarrollo del componente de verificación del protocolo MRV.
- Lineamientos para el desarrollo de Guías sectoriales.

Para el análisis SIG se determinó que se contaría con el apoyo de un profesional del proyecto de Economía Forestal, especialista en este tema, además de la consultora a cargo.



Tabla 8. Indicadores cuantitativos propuestos para el componente de Verificación del protocolo MRV.

Indicadores propuestos
Tasa de deforestación (has/año)
Número de empresas adherentes comprometidas con los ACD
Número de productores vinculados y comprometidos con los ACD
Número de áreas de riesgo por deforestación identificadas a nivel predial
Número de predios que adoptan prácticas sostenibles relacionadas con el control de la deforestación y la mejora continua
Número de capacitaciones y talleres relacionados con el protocolo MRV y los ACD.
Número de productores asociados a deforestación
Número de predios con cumplimiento de la normatividad legal o estándares internacionales relacionados con la no deforestación.
Porcentajes de riesgo (alto, medio o bajo) dentro de la red de proveeduría y la cadena de valor del ACD
Número de medidas de remediación o compensación en funcionamiento
Número de hectáreas recuperadas por medidas de remediación o compensación.

Metodología propuesta para el desarrollo del componente de verificación

Para la construcción de la metodología se recogieron, como primer paso, algunas apreciaciones valiosas que varios aliados y signatarios de los ACD manifestaron y que se presentan ahora de manera resumida:

- ▶ Desde la realización de los componentes de Monitoreo y Reporte fortalecer con los productores de las fincas la socialización del proceso que se lleva a cabo y su relación con los ACD.
- ▶ Es muy importante iniciar desde el primer acercamiento con los proveedores de las cadenas una estrategia clara de comunicación permanente.
- ▶ Partir de las experiencias y lecciones aprendidas de los procesos de Monitoreo y Reporte contribuye a tener un enfoque costo efectivo durante la Verificación especialmente en las visitas a los predios.
- ▶ Revisar los resultados del análisis de riesgo para enfocarse en los predios que presentan un mayor riesgo, por ejemplo, partir de la información del IDEAM sobre los núcleo activos de deforestación.





- ▶ Tener en cuenta los datos de la zona buffer con las áreas del Sistema Nacional de áreas Protegidas (SINAP) o Sistema Regional de Áreas Protegidas (SIRAP) .
- ▶ Definir unos parámetros que ayuden a estandarizar el nivel de riesgo en diferentes cadenas para tenerlo presente durante la Verificación.
- ▶ Consolidar los resultados de los autoanálisis, en caso de que existan.
- ▶ Consolidar la información de diferentes ejercicios en varios ACD para revisar logros y, en especial, lecciones aprendidas.
- ▶ Hacer claridad a los proveedores de las cadenas y a las empresas, desde antes de iniciar el proceso de Verificación, que al finalizar el mismo se deben establecer unos compromisos de remediación o compensación. Este punto es fundamental como parte de la gestión que las cadenas deben hacer al ser parte de los ACD y, por lo mismo, las medidas que se establezcan deberán ser seleccionadas de manera concertada con los productores y las empresas para fijar un plan de cumplimiento que incluya, como mínimo, personas o áreas responsables, tiempo, recursos que deben destinarse y un sistema de seguimiento que permita observar el desarrollo de los avances o la presencia de retrasos o riesgos que pudieran presentarse y deban ser subsanados o mitigados.

Caso de estudio: Análisis del componente de Monitoreo en los pilotos del ACD de Carne

Como se ha mencionado previamente, los pilotos del protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación no han sido finalizados en su totalidad, hasta la fecha se ha avanzado en los dos primeros componentes del protocolo; sobre el componente de Verificación, de acuerdo con lo expuesto por algunos participantes de los ACD, lo ideal sería que se realice después de terminar completamente las etapas de Monitoreo y Reporte, lo cual puede tomar un tiempo considerable de meses o años.





Por lo anterior, y con el objeto de analizar aspectos claves de la implementación del protocolo MRV se presenta la experiencia sobre la aplicación del componente de Monitoreo en la cadena del ACD de carne cuya secretaría técnica es liderada por TNC Colombia, que ha apoyado la construcción de este caso de estudio, así mismo se ha considerado información de la mesa de Monitoreo del ACD y de otros aliados de los acuerdos, como CIAT, TFA, Fundación Proyección Ecosocial o GIZ, que han trabajado y aportado al ACD de la cadena cárnica.

Justificación

El desarrollo de un protocolo de Monitoreo Reporte y Verificación constituye un hito en la historia en la evolución de los ACD en Colombia. En su elaboración se contó con la participación de numerosos aliados públicos y privados que trabajaron para alcanzar el objetivo de entregar un instrumento práctico para los miembros de los ACD.

De acuerdo con lo estipulado en el documento, el objetivo del protocolo MRV es: “Establecer lineamientos para el Monitoreo, Reporte y la Verificación (MRV) de la no deforestación asociada a los predios de las cadenas de suministro agropecuarias en Colombia con criterios de transparencia y efectividad. El protocolo MRV abarcará a todos los actores involucrados en dichas cadenas, con el propósito de garantizar el cumplimiento de los requisitos establecidos por las regulaciones internacionales, así como los compromisos adquiridos por Colombia y al interior de los ACD en los sectores productivos” (Durango, S., Alianza Biodiversity y CIAT, 2022).

Por lo anterior, se considera oportuno realizar un análisis sobre su aplicabilidad y funcionamiento en las cadenas de valor que hacen parte de los acuerdos, con el fin de identificar tanto fortalezas como oportunidades de mejora que permitan enfocar su alcance hacia la solución de los retos frecuentes que afrontan los ACD en su camino hacia el compromiso con la cero deforestación dentro de sus cadenas de suministro.





Contexto

El proceso de aplicación del protocolo lo inició GGGI (Global Green Growth Institute) desarrollando una actividad de Autoanálisis, cuyos resultados fueron entregados posteriormente a TNC cuando esta entidad asumió la secretaría técnica del acuerdo. El objetivo de GGGI fue llegar hasta el análisis de riesgo de deforestación, incluido en el primer componente del protocolo MRV, el Monitoreo.

El ejercicio fue establecido para 18 empresas pero se realizó en 12 empresas pues 6 no entregaron información; debe anotarse que, en general, las empresas presentaron recelo al entregar su información de manera completa, a pesar de que ésta se maneja de manera confidencial al punto de que, previo a su análisis, se codifica por lo que quienes analizan los puntos y capas obtenidos de la georreferenciación no conocen a qué finca o empresa pertenece.

Como se ha mencionado previamente, el desarrollo del componente de Monitoreo permite a las empresas establecer si sus proveedores están bajo algún nivel de riesgo de deforestación que haya ocurrido después del 1 de enero de 2011 o si los predios se encuentran localizados en zonas del SINAP.

Para recordar, los pasos que deben seguirse en el proceso de Monitoreo inician con la recolección de la información sobre empresas y productores, su localización con respecto a áreas de conservación establecidas y la generación del análisis de riesgo de deforestación, para identificar, en caso de que se presente, si es alto, medio o bajo.

Resultados del análisis de riesgo de deforestación

De acuerdo con la secretaría técnica del ACD de la cadena de carne los principales resultados obtenidos permitieron identificar:

- El mapeo completo de las redes de proveeduría es complejo, dos organizaciones aún se encuentran en proceso de consolidar la información de sus proveedores.





- ▶ Cuatro predios, que son proveedores de tres empresas, se encuentran ubicados en zonas de influencia de los Núcleos de Desarrollo Forestal y la Biodiversidad (NDFyB)⁴.
- ▶ Se recibió información equivocada sobre las veredas en donde se ubican 75 fincas.
- ▶ Hubo bajo reporte de predios en zonas de SIRAP, reservas o páramos.
- ▶ Una de las metas del ejercicio era cubrir un número determinado de hectáreas con este ejercicio pero esto no fue alcanzado.
- ▶ Los resultados de la identificación de predios en riesgo de deforestación fueron socializados y entregados a las empresas para que cada una verifique la información.

Retos y Limitantes frente al componente de Monitoreo

Ante los requerimientos del componente de Monitoreo del protocolo MRV se visualizaron algunos retos dentro de los cuales cabe mencionar los siguientes:

- ▶ A nivel de empresas y predios aún se desconoce el alcance de la metodología propuesta para la implementación del componente de Monitoreo del protocolo de MRV y de los ACD en general.
- ▶ No todas las empresas cuentan con los recursos necesarios para identificar a todos los actores de sus redes de proveeduría por lo que es complejo obtener información completa y veraz de las mismas.
- ▶ Frente al requerimiento de información y la obtención de los puntos y coordenadas de los predios que hacen parte de las cadenas de suministro, se presenta desconfianza sobre el acceso, uso y divulgación que se dará a la información entregada.
- ▶ Las empresas precisan generar capacidades técnicas para llevar a cabo el análisis de riesgo de deforestación y la determinación del nivel del mismo.

4/ Los NDFyB son una iniciativa del gobierno colombiano destinada a convertir los núcleos activos de deforestación en áreas donde se prioricen la conservación y el manejo sostenible de los recursos forestales y la biodiversidad. Este enfoque busca trabajar de la mano con las comunidades para frenar la deforestación (<https://siatac.co/nucleos-de-desarrollo-forestal/>)





- ▶ No se cuenta con mecanismos propios y establecidos para el apoyo a las empresas y predios en la ruta hacia la cero deforestación.
- ▶ Por no ser una prioridad de tipo comercial, económico o normativo para las empresas, la entrega de información necesaria para desarrollar el componente de Monitoreo puede extenderse indefinidamente.
- ▶ Al interior de las empresas no se destinan recursos de presupuesto, tiempo o personal para el desarrollo de las actividades asociadas al componente de Monitoreo.
- ▶ El levantamiento de la información de georreferenciación toma bastante tiempo y requiere de una coordinación y socialización permanente con las empresas y, en mayor medida, con los predios.
- ▶ Las empresas requieren del apoyo de una organización para realizar su proceso de Autoanálisis lo cual puede ser bastante complejo y demandar tiempo.
- ▶ No se cuenta con herramientas que permitan hacer seguimiento y gestionar los casos de riesgo de deforestación de acuerdo con los resultados de los análisis realizados.
- ▶ No se cuenta con un mecanismo para contrastar o validar la información entregada en los autoanálisis.
- ▶ La identificación geográfica de los predios a nivel de las veredas puede dar lugar a confusiones debido a que con frecuencia se repiten los nombres de las mismas o se cambian.
- ▶ La falta de conectividad en algunas regiones dificulta la obtención de la información requerida por las herramientas de georreferenciación.

Aprendizajes y Recomendaciones sobre el componente de Monitoreo

Un aspecto muy positivo de la implementación de este componente por parte del acuerdo cero deforestación de carne fue lograr la participación de varias empresas en el ejercicio y generar una conexión con éstas, como base para un futuro proceso de fortalecimiento de los ACD.





Por otro lado es importante resaltar que se identificaron elementos susceptibles de atención y mejora continua, entre los que se encuentran los mencionados a continuación:

- ▶ Previo al desarrollo del Monitoreo, o del proceso de autoanálisis si aplica, es necesario diseñar e implementar un plan de comunicación de los ACD que reciba retroalimentación permanentemente con el fin de realizar los ajustes pertinentes. Esto permite que tanto productores como asociaciones, cooperativas y empresas participen activamente y con mayor seguridad en las actividades y procesos requeridos por los ACD.
- ▶ Se debe considerar la necesidad de firmar acuerdos de confidencialidad y uso de la información suministrada por los predios y las empresas. Estos acuerdos deben garantizar que el resguardo de la información se mantendrá incluso si es requerida por un tercero, como el caso de normativas internacionales que así lo llegaran a solicitar.
- ▶ Las empresas deben aportar, como mínimo, un punto georreferenciado de cada predio de su red de proveeduría y sería ideal también tener a disposición los números de matrícula de los predios con el fin de identificar claramente cual es la vereda en donde se encuentran localizados.
- ▶ Las empresas deben facilitar los datos de uso de suelo de los predios, esto con el fin de tener en consideración, si es el caso, cuáles serían las medidas de remediación o compensación que mejor apliquen de acuerdo con la realidad de cada finca y que serían acordadas en el desarrollo del componente de Verificación del protocolo MRV .
- ▶ Se deben identificar los costos asociados al proceso de implementación del componente de Monitoreo con el fin de destinar los recursos que sean necesarios, bien sean de presupuesto, tiempo o personal de apoyo dedicado al cumplimiento de este objetivo.





- ▶ Es muy importante que las empresas identifiquen los costos ya mencionados como inversiones no como gastos y que los logren ver como una oportunidad para reducir los riesgos reputacionales, establecer medidas de adaptación ante el cambio climático y adoptar oportunamente acciones de cumplimiento que, en un futuro, puedan llegar a ser obligatorias.
- ▶ Los análisis de riesgo se realizan a nivel de vereda por lo que se recomienda buscar mecanismos que permitan hacerlos a nivel de predio o empresa.
- ▶ Dado que hay múltiples plataformas de georreferenciación que pueden ser usadas en los análisis de riesgo, sería recomendable identificar, además de la oficial generada por IDEAM, las que sean lo suficientemente robustas para corroborar la información obtenida y garantizar su confiabilidad.

Conclusiones sobre el Monitoreo desde el ACD de Carne

La implementación del componente de Monitoreo del protocolo MRV para el ACD de la cadena cárnica constituyó un ejercicio interesante debido a que logró visibilizar aspectos de las empresas signatarias que no son, por lo general, tenidos en cuenta en la operación diaria de las mismas.

Los pilotos realizados en el acuerdo permiten evidenciar que tanto el componente de Monitoreo como el protocolo en general son herramientas útiles aunque susceptibles de adaptación dependiendo del tipo de cadena y el acuerdo cero deforestación que las utilice.

Sin embargo, aunque se logró reconocer la importancia del Monitoreo para el cumplimiento del compromiso con la cero deforestación, todavía las empresas no lo ven como una prioridad puesto que no están obligadas a hacerlo y no encuentran utilidad en realizarlo.

De acuerdo con lo observado en las nuevas empresas que se hacen signatarias del acuerdo, su mayor motivación es tener un respaldo para difundir que hacen parte del ACD y esto lo ven como una señal de reconocimiento y diferenciación en el mercado.





Un punto importante a considerar es que desde el componente de Monitoreo no se ha establecido un mecanismo que garantice que las empresas entreguen toda la información de su red de proveeduría o el número de predios o volúmenes de producto que recibe.

En el mismo sentido, el Monitoreo aplica para una proveeduría directa pero deja de lado la proveeduría tercerizada en el caso de aquellos que compran a otros productores y entregan a la empresa en una sola venta.

Finalmente, como parte del compromiso con la sostenibilidad en la cadena de carne, es fundamental hacer un seguimiento a las actividades que realizan las empresas y los productores para aportar a la Cero Deforestación.

Lecciones aprendidas de las pruebas en terreno del protocolo MRV

Los pilotajes del protocolo MRV constituyen un importante insumo para identificar los aspectos en que debe fortalecerse el documento con el objeto de hacerlo más práctico y cercano a las diferentes cadenas. El análisis de los pilotos presentados en este documento permitió conocer algunas lecciones aprendidas positivas y negativas que pueden servir de insumo para ejercicios similares y entre ellas se destacan:

Lecciones aprendidas

La planificación del ejercicio debe establecer con claridad los alcances, el tiempo y los costos del piloto del protocolo MRV para identificar posibles vacíos o retos que puedan presentarse.

Los proveedores primarios no conocían las actividades en las podían participar ni la importancia de su participación, por lo cual se presentaron casos de desinterés y poca colaboración en algunos momentos.

La ausencia de medidas de mitigación, remediación o gestión explícitas en el protocolo puede conducir a la inacción.

El acompañamiento de las empresas ancla en el trabajo de campo es fundamental para el buen desarrollo del ejercicio.



Lecciones aprendidas

Urge fortalecer la articulación entre los diferentes pilotos para optimizar recursos y disminuir pérdidas de tiempo, enfoque e inversiones.

El análisis de riesgo propuesto en el protocolo MRV no considera las diferentes realidades de las cadenas que constituyen los ACD.

La entrega de información sensible de los proveedores es un tema que puede ser muy complejo y de difícil resolución.

Los productores temen multas, sanciones o exclusión de las cadenas de proveeduría por lo cual son reacios a suministrar la información real de sus predios.

Se deben encontrar alternativas que fortalezcan el análisis de riesgo en los ACD de acuerdo con la cadena.

Tabla 9. Lecciones aprendidas de la implementación parcial del protocolo MRV.

Recomendaciones generales

Algunos aspectos que pueden ser considerados tanto para robustecer el protocolo MRV como para su implementación por parte de los adherentes se presentan a continuación:

- ▶ La construcción de guías sectoriales sería un aporte valioso al enfocar los tres componentes, Monitoreo, Reporte y Verificación, en las complejidades de cada una de las cadenas y tener presentes sus alcances, avances y retos diferenciales como Acuerdos Cero Deforestación.
- ▶ Es importante involucrar desde el comienzo de los pilotos a los proveedores primarios en espacios que vayan más allá de un taller o socialización, para que conozcan cuáles serán las actividades en las que se va a requerir de su apoyo y acordar con ellos cómo se van a realizar.
- ▶ La información sensible de los productores debería estar respaldada por acuerdos de confidencialidad y manejo seguro de la información suministrada entre los productores y las empresas directamente o quienes sean designados por estas para gestionarla.





- ▶ Es importante asegurar que la información obtenida en los pilotos sea entregada también a los productores, al igual que mantener la comunicación permanente con ellos a través del desarrollo de las actividades participativas.
- ▶ El protocolo de MRV podría incluir criterios de sostenibilidad y cumplimiento de la no deforestación dirigidos a los productores.
- ▶ Es muy importante definir medidas o acciones frente al incumplimiento de la normativa legal referenciada en el documento. Del mismo modo, se deben establecer, de manera preventiva, las medidas de control que pudieran ser implementadas.
- ▶ Las empresas ancla comprometidas con los Acuerdos Cero Deforestación deben mapear su cadena de proveeduría en términos de geolocalización y trazabilidad como parte de su actividad productiva y comercial, independientemente de la adopción o aplicación del protocolo MRV.
- ▶ En el documento del protocolo MRV se podría incluir con detalle una guía asociada a los niveles de riesgos para los planes de mitigación o compensación. Este tema es muy relevante y debe ir acompañado de acciones de monitoreo.
- ▶ La entrada en vigencia de regulaciones y normas comerciales sobre las exportaciones, como el caso del Reglamento 1115 2023 de la EUDR, son una oportunidad muy valiosa para todos los ACD. Sin embargo, temas de trazabilidad, subregistros, pérdida de origen, entre otros, deben abordados con carácter urgente adicional a lo relacionado con la geolocalización y el establecimiento de polígonos.
- ▶ El término Altos Valores de Conservación puede confundirse con lo establecido por Proforest o el estándar del Forest Stewardship Council (FSC) para la identificación de áreas de carácter ambiental y social que poseen atributos que las hacen objeto de conservación especial. En la práctica solamente en algunas ocasiones están relacionadas con zonas del SINAP.





Referencias

Alianza Colombia TFA, 2021. Cero deforestación en Colombia: ABC de las cadenas cero deforestación de palma, cacao, carne y leche en Colombia. Bogotá.

Climate Focus, 2023. Monitoreo de la Deforestación en predios agropecuarios. Guía para el sector financiero en Colombia. Recuperado el 15 de octubre de 2024 en: <https://cerodeforestacioncolombia.co/wp-content/uploads/2024/03/20230905-Guia-para-el-sector-financiero-Monitoreo-de-la-deforestacio%CC%81n-.pdf>

Durango, S.; Paz, P.; Hyman, G.; Raymondin, L.; Verchot, L., 2023. Protocolo de Monitoreo, Reporte y Verificación (MRV) de la no deforestación asociada a predios de cadenas de suministro agropecuario: Cacao, café, leche, carne, palma. Cali (Colombia): Bioversity International y CIAT. 81 p.

Durango, S., Alianza Bioversity y CIAT. Octubre 25 de 2022. Recuperado el 1 de noviembre de 2024 en: https://cerodeforestacioncolombia.co/wp-content/uploads/2022/11/Encuentro-empresarial_Autoanalisis_25octubre2022.pdf

Núñez, S. (2021). Casos de estudio en adaptación al cambio climático: Experiencias del sector empresarial colombiano. Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático. Bogotá: Programa de Preparación para la Adaptación Nacional al Cambio Climático con apoyo del Fondo Verde para el Clima.

OECD/FAO (2023). OECD-FAO Business Handbook on Deforestation and Due Diligence in Agricultural Supply Chains, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/c0d4bca7-en>.

Sistema de Información Ambiental Territorial de la Amazonía Colombiana. Núcleos de Desarrollo Forestal y la Biodiversidad en: <https://siatac.co/nucleos-de-desarrollo-forestal/>





Esta publicación se realizó en el marco del proyecto Economía Forestal, ejecutado por Fondo Acción, financiado por el Fondo Colombia Sostenible a través de los gobiernos de Noruega, Suecia y Embajada de Suiza en Colombia bajo la administración fiduciaria del Banco Interamericano de Desarrollo. Apoya el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible.

